

РЕШЕНИЕ

№ 8349

София, 12.06.2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на трети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА МОНОВА
ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА
ТОДОР ПЕТКОВ

при секретар
на прокурора

Илиана Илиева
Маринела Тотева

и с участието
изслуша
докладваното

от съдията **ТОДОР ПЕТКОВ**
по адм. дело № 6707/2013. □

Производството е по реда чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба от Георги Иванов Цанков от гр. Пловдив и Георги Петров Костадинов от с. Крумово, против решение № 984 от 29.04.2013 г., постановено по адм. д. № 1151 (погрешно посочен № в решението 1153) по описа за 2013 г. на Административен съд – Пловдив, с което е обявена нищожността на Решение № 272, взето с протокол № 48 от 10.04.2013г. на ОИК – Родопи и преписката е върната на колективния административен орган - ОИК - Родопи за ново произнасяне, съобразно влязлото в сила Решение № 211 от 28.01.2013г., постановено по ахд № 135/2013 г. по описа на Административен съд-Пловдив.

С жалбата се релевират касационни основания по чл. 209, т. 2 и т. 3 от АПК - недопустимост и неправилност на решението. Според касационните жалбоподатели ПП "ГЕРБ" няма правен интерес от оспорване на Решение № 272, взето с протокол № 48 от 10.04.2013г., тъй като не обосновава правен интерес - отказът не засяга права и интереси на тази партия.

Касаторите твърдят, че съдебното решение е и неправилно, тъй като от една страна с предходното и влязло в сила съдебно решение на ОИК – Родопи не е било указано какво точно решения трябва да вземе, а с това и не е била длъжна да прекрати правомощията на общинските съветници, тъй като не са налице предпоставките за прилагане на чл. 30, ал. 5, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/. Молят Върховния административен съд да отмени обжалваното съдебно решение като неправилно, незаконосъобразно и постановено по недопустима жалба.

Ответникът - Общинска избирателна комисия при Община - Родопи не

изразява становище по касационната жалба.

Ответникът - ПП "ГЕРБ" чрез процесуални представители, оспорва касационната жалба с писмено възражение претендира за отхвърлянето ѝ като неоснователна и излага подробни съображения за законосъобразност на атакуваното съдебно решение.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за допустимост и неоснователност на касационната жалба, защото правилно и обосновано е прието, че акт, издаден в противоречие с влязло в сила решение на съда обуславя нищожността му съобразно чл.177, ал.2 АПК.

Върховният административен съд, Четвърто отделение намира касационната жалба за допустима като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и разгледана по същество за неоснователна по следните съображения:

Производството пред Административния съд е образувано по жалба на Политическа партия „ГЕРБ“, представлявана от пълномощника Пламен Димитров Спасов, против Решение № 272, взето с протокол № 48 от 10.04.2013г. на ОИК – Родопи, с което на основание чл.20, ал.2 от Изборния кодекс/ИК/ е постановен отказ, от предсрочно прекратяване на пълномощията на общинските съветници от ОбС-Родопи Георги Костадинов и Георги Цанков.

Съдът е разгледал по същество предмета на спора, касаещ валидността на взетото решение в хипотезите на чл.177, ал.2 АПК. Съобразено е, че оспореното решение е взето след като с Решение № 211 от 28.01.2013 г., постановено по ахд № 135 по описа на Административен съд-Пловдив, е отменено Решение № 270, взето с протокол № 46 от 04.01.2013г. на ОИК - Родопи, в частта му с която на основание чл.20, ал.2 от Изборния кодекс/ИК/ е постановен отказ от предсрочно прекратяване на пълномощията на общинските съветници Георги Костадинов и Георги Цанков, на основание чл.30, ал.4, т.5 от ЗМСМА. Решението на административния съд е било обжалвано поред ВАС на Р България, който със свое Решение № 3821 от 19.03.2013г. постановено по ахд № 2216/2013г. е оставил в сила решението на първоинстанционния съд. Впоследствие съгласно съдебното решение преписката е върната на ОИК - Родопи за ново произнасяне относно предсрочно прекратяване на пълномощията на горепосочените общинските съветници при съблюдаване на дадените с решението указания по тълкуването и прилагането на закона. При същите фактически и правни основания, послужили за приемането на предишното Решение № 270, взето с протокол № 46 от 04.01.2013г., и след запознаване с Решение № 211 от 28.01.2013 г., постановено по адм. д. № 135 по описа на Административен съд-Пловдив, ОИК – Родопи е приел процесното понастоящем Решение № 272, взето с протокол № 48 от 10.04.2013г., с което отново „отхвърля прекратяването на пълномощията на общинските съветници Георги Костадинов и Георги Цанков“. Това решение също е оспорено надлежно пред съда, който е обявил нищожността му на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, което е и предмет на настоящето производство.

Решението е правилно.

Поддържаните доводи за пороци на решението като основания за отмяната му са неоснователни.

Разпоредбата на чл. 177, ал. 2 от АПК обявява за нищожни актове и действия на административен орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда и всеки заинтересован може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви.

В случая са били спорни фактите относно действието на влязлото в сила Решение № 211 от 28.01.2013 г., постановено по адм.д. № 135 по описа на Административен съд-Пловдив върху предмета на настоящия спор.

Констатира се, че с цитираното решение безспорно са установени основанията, поради които пълномощията на общинските съветници следва да бъдат прекратени, което е от изключителната компетентност на съответната ОИК, за което преписката е върната на този орган за вземане на решение, но вече в условията на обвързана компетентност.

Така постановено решението ясно разпорежда на административния орган какви действия да извърши. Други действия са недопустими. Съдебното решение № 211 от 28.01.2013 г., постановено по адм.д. № 135 по описа на Административен съд-Пловдив, с което се отменя административният акт има действие по отношение на всички според разпоредбата на чл. 177, ал. 1 от АПК. Правоустановяващото действие на това решение се изразява в разпоредените права за страните по делото, изведени от установените по делото факти, поради което административният орган не може да извърши никакви други действия освен разпоредените му със съдебното решение, в противен случай в нарушение на свръхповелителни правни норми се избягва изпълнението на съдебното решение.

Тези данни по делото са били достатъчни да бъде обявено Решение № 272, взето с протокол № 48 от 10.04.2013г. на ОИК – Родопи за нищожно.

Доводите относно основанията за прекратяване на пълномощията на общинските съветници правилно са преценени като неотнормирани в това производство, а останалите доводи в подкрепа на тези основни твърдения са преценени като неоснователни. Възможността за обсъждането им е правомощие на ОИК, респ. от съда, но е преклудирана с оглед влязлото в сила съдебно решение със задължителни указания, поради което всяко действие различно от указаните е нищожно според чл. 177, ал. 2 от АПК. По изложените съображения решението е постановено при отсъствие на пороците, сочени като основания за отмяната му и като правилно следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Върховният административен съд, Четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 984 от 29.04.2013 г., постановено по адм. д. № 1151 (погрешно посочен № в решението 1153) по описа за 2013 г. на Административен съд – Пловдив.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Румяна Монова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Галина Матейска**

т.п.

/п/ Тодор Петков